

ПРОТОКОЛ¹

от заседание на членовете на катедра “Социология”,
проведено на 16 юни 2010 г.

Присъстват: 11 члена на катедрен съвет, докторанти и административни лица, трима представители на Асоциацията на студентите по социология (АСССУ)

Дневен ред на заседанието:

1. Одобрение на **молби за рецензенти** на дипломни работи в бакалавърска степен.
2. **Годишник на СУ, книга Социология.**
(...)²
3. Съобщение на **проф. М. Г.** (...)
4. **Текущо оценяване:** (...)
5. **Казусът „студент-преподавател”**

Представител на АСССУ: като представител на студентите от АСССУ чете изявление по повод на включването в програмата на курса по „Теории за модернизацията” на казус, който съдържа името на студент от катедрата. /Прилагаме Изявлението на АСССУ/.

Член на катедрен съвет – гл.ас.: обяснява, че в казуса няма нищо, което да е отвъд фактите – няма лично отношение, клевети и пр.

Представител на АСССУ: Според него използването на този казус е употреба на властова позиция. Студентите знаят, че преподавателят е страна по казуса. Усещат, че властовата позиция не работи за тях.

Член на катедрен съвет - гл.ас.: Обяснява, че студентите не са задължени да се занимават с казуса. Това е техен личен избор. Освен това не всички заемат неговата страната и въпреки това оценките им са много добри и отлични.

Представител на АСССУ: В казуса има употреба на лични имена. Те протестират именно поради това.

Член на катедрен съвет - доц.: Идеята на разработване на казус предполага анализ на типологична ситуация. Според нея е недопустимо да се слагат вътре лични имена. Не трябва да се допуска персонализация на казуса.

Член на катедрен съвет - доц.: Според нея в казуси могат да се включват публични фигури, но ако нея самата я включат като име в казус и тя би реагирала негативно. Не бива да се включват лични имена, ако не е взето съгласието на съответния човек.

Член на катедрен съвет - доц.: Съгласието на човека няма нищо общо. А конкретният казус е бил публичен още преди да бъде даден за анализ. Счита, че преподавателят е в правото си да дава този казус.

Член на катедрен съвет ас.: Според него включването на този казус не би могло да бъде проблем, защото касае някаква микрообщност. И винаги преподавателската позиция е включена в процеса на преподаване. Ако се поставят подобни ограничения се губи смисъла на социологическия анализ. Друг е въпросът, че самият преподавател е страна по казуса.

Член на катедрен съвет - доц.: Катедрата знае много добре казуса и още в началото е взела страната на В.С.

Член на катедрен съвет - проф.: Според нея не е редно да се използват имена при анализ на казуси. Може само като фигури „студент”, „преподавател”, „Декан”,

¹ Протоколът е анонимизиран.

² Протоколът е със съкращения.

„Ректор”. Но е недопустимо преподавателят, който го дава да е страна по този казус. Това е принципно некоректно действие. Това е гавра със студентите.

Член на катедрен съвет - гл.ас.: Този казус е качен на Интернет сайта му. Сега към него ще приложи изявлението на студентите от АСССУ, както и мнението на катедрата, ако има такова. А ако има нарушение на закона, то той ще понесе санкциите, ако няма, ще прави, каквото намери за добре.

Член на катедрен съвет - гл.ас.: С това свое изявление В.С. практически прекратява дискусиата. А по повод на правенето на наука нека си припомни Вебер.

Член на катедрен съвет – гл.ас.: Казва, че го познава добре.

Член на катедрен съвет – гл.ас.: Казва, че могат да спорят по въпроса, но не това е проблемът сега.

Член на катедрен съвет – гл.ас.:напуска заседанието.

Член на катедрен съвет - гл.ас.: Предлага да се вземе решение относно исканията на студентите от АСССУ.

Решение 1:

Присъстващите смятат, че следва да се придържат към принципа в даваните в учебния процес казуси да не се използват личните имена на хора, които не са публични фигури, без тяхното изрично съгласие.

Гласуване: 11 „за”, 1 – „въздържал се”.

Решение 2:

Присъстващите смятат, че предлагането на студентите да разработват и публично да защитават пред колегите си казус, в който оценяващият преподавател е заинтересована страна, не отговаря на академичния дух и създава напрежение между преподаватели и студенти.

Гласуване: 12 „за”.

Член на катедрен съвет – доц.: напомня на колегите, че катедрата още от началото е застанала зад В.С. и това обсъждане не означава, че се подкрепя засегнатия студент А.Г. Присъстващите членове на Катедрата са съгласни с това съждение.